



Urząd Miasta Szczecin
Biuro Dialogu Obywatelskiego
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099
bd@um.szczecin.pl

Szczecin, 30.07.2021 r.

PROTOKÓŁ Z VI POSIEDZENIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO (29 LIPCA 2021 R.)

Data posiedzenia: 29.07.2021 r.

Początek posiedzenia: 29.07 godz. 16:00

Zakończenie posiedzenia: 29.07 godz. 16:47

Prowadzący posiedzenie: Jarosław Warchoń – Przewodniczący Zespołu Opiniującego

Forma posiedzenia: zdalna (za pośrednictwem aplikacji Zoom); transmisja obrad w czasie rzeczywistym na stronie BIP www.konsultuj.szczecin.pl za pośrednictwem serwisu YouTube.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zespołu Opiniującego: 11 osób (w trakcie sprawdzania kworum). Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. W trakcie posiedzenia liczba członków obecnych zmieniała się.

Pozostali uczestnicy posiedzenia: Magdalena Błaszczyk, Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego; pracownicy Biura Dialogu Obywatelskiego: Agnieszka Ilcyszyn, Wiktoria Zacha.

Agenda

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Pytania mieszkańców.
5. Rozpatrzenie przez Zespół Opiniujący następujących projektów SBO 2022, zweryfikowanych w Urzędzie Miasta Szczecin:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	ŻE/0004	WYBIEG DLA PSÓW W PARKU BRODOWSKIM	Odrzucony w weryfikacji	Projekt przeniesiony z posiedzenia w

			wstępnej	dniu 26.07.2021
2.	ZK/0007	Budowa drogi pożarowej, ewakuacyjnej przy ul. Szafera 112	Odrzucony w weryfikacji wstępnej	Projekt przeniesiony z posiedzenia w dniu 26.07.2021
3.	BK/0001	Bezpieczne osiedle Bukowe – Nad Rudzianką	Zweryfikowany pozytywnie	
4.	GU/0004	"KWIAT NA KWIATOWEJ" REWITALIZACJA ZANIEDBANEJ KOPUŁY BUNKRA NA UL KWIATOWEJ"	Zweryfikowany pozytywnie	
5.	GU/0006	MIASTO JAKO PTASI EKOSYSTEM	Zweryfikowany pozytywnie	

6. Wolne wnioski.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg spotkania:

Ad. 1

Spotkanie otworzył Pan Jarosław Warchoń - Przewodniczący Zespołu Opiniującego. Stwierdzono kworum członków Zespołu Opiniującego.

Ad. 2

Przewodniczący przedstawił planowany porządek obrad, Dyrektor Biura przekazała wnioski o zmianę porządku obrad dotyczące zdjęcia z porządku obrad dwóch projektów, następnie członkowie głosowali nad jego zatwierdzeniem:

ŻE/0004 Wybieg dla psów w parku Brodowskim – zdjęcie z obrad z uwagi na dokonane przez autora zmiany w projekcie, które pozwalają na jego dalsze procedowanie w wydziale merytorycznym.

Porządek obrad został przyjęty z uwzględnieniem proponowanych zmian. (12 głosów za)

Ad. 3

Głosowanie za przyjęciem protokołu z posiedzenia z dnia 26 lipca 2021 r. – 12 głosów za. Protokół został przyjęty.

Ad. 4

Brak pytań i wniosków mieszkańców.

Ad. 5

Procedowano poniższe projekty zgłoszone w ramach SBO 2022:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Decyzja Zespołu
1.	ŻE/0004	WYBIEG DLA PSÓW W PARKU BRODOWSKIM	Odrzucony w weryfikacji wstępnej	Zdjęty z obrad z uwagi na dokonane zmiany w projekcie przez autora, które pozwalają na jego dalsze procedowanie w wydziale merytorycznym
2.	ZK/0007	Budowa drogi pożarowej, ewakuacyjnej przy ul. Szafera 112	Odrzucony w weryfikacji wstępnej	Wstrzymuje się od głosu - 0 <u>Do ponownej weryfikacji - 10</u> Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 Zatwierdzony na listę do głosowania - 0 <u>Z uwzględnieniem pytań od autora przesłanych mailem.</u>
3.	BK/0001	Bezpieczne osiedle Bukowe – Nad Rudzianką	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 11</u>
4.	GU/0004	"KWIAT NA KWIATOWEJ" REWITALIZACJA ZANIEDBANEJ KOPUŁY BUNKRA NA UL KWIATOWEJ"	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 10</u>
5.	GU/0006	MIASTO JAKO PTASI EKOSYSTEM	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania - 0 <u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 10</u>

Ad. 6

Wolne wnioski:

- wniosek o zaproszenie na obrady Zespołu Opiniującego radcy prawnego z Urzędu Miasta przygotowującego opinię prawną dot. inwestycji (SBO) zlokalizowanych na nieruchomościach pod trwałym zarządem instytucji bądź należących do Skarbu Państwa.

Ad. 7

Na tym spotkanie zakończono o godzinie 16:47.

Lista obecności: osobny załącznik do protokołu.

Członek Zespołu Opiniującego zażądał umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o swoim zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem, zgodnie z przysługującym mu prawem wynikającym z § 6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022. Zgłoszone stanowisko stanowi osobny załącznik do protokołu.

Protokołowała:

Wiktoria Zacha

Biuro Dialogu Obywatelskiego

Zatwierdziła:

Magdalena Błaszczyk

Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego

Załącznik do protokołu z VI posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 29.07.2021 r.

Działając na podstawie §6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022, Pan Adam Kopciński-Galik w dniu 2.08.2021 r. zgłosił zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do głosowań z posiedzenia z dnia 29.07.2021 r.

Zdanie odrębne do projektu:

GU/0004 "KWIAT NA KWIATOWEJ" REWITALIZACJA ZANIEDBANEJ KOPUŁY BUNKRA NA UL KWIATOWEJ"

- [1] Adam Kopciński-Galik: Projekt nie został w pełni zweryfikowany merytorycznie. W szczególności brak jest opinii w zakresie przyjętych 23 marca 2021 roku standardów utrzymania zieleni w Szczecinie, wykonalności projektu, nasadzeń gatunków roślin, a zwłaszcza zaproponowanych w projekcie gatunków obcego pochodzenia uznanych za potencjalnie inwazyjne, wpływających negatywnie na bioróżnorodność gatunków rodzimych.
- [2] Na wstępie zaznaczę, że dzień przed posiedzeniem zespołu kontaktowałem się osobiście z autorem zadania przy okazji sprawy budowy przedszkola na obszarze o wysokiej bioróżnorodności przy ul. Przygodnej leżącym nieopodal ul. Kwiatowej. Po zwróceniu uwagi, że w projekcie zawarto szereg gatunków obcego pochodzenia potencjalnie inwazyjnych (zamiast promowania gatunków rodzimych), autor zadania wyjaśnił, że jego projekt wcześniej dotyczył innego zakresu zweryfikowanego pierwotnie negatywnie. Z tego powodu projekt został poprawiony we współpracy z urzędnikiem z jednostki merytorycznej (z historii projektu wynika, że był on poprawiony już w poprzednim roku w ramach poprzedniej edycji sbo w 2020 roku). Autor projektu dodał, że nie jest specjalistą w przedmiocie nasadzeń, dlatego zdał się na wiedzę i doświadczenie urzędników, którzy opracowali zmienioną wersję projektu.
- [3] O ile takie pomocne, rzadko spotykane podejście urzędników zasługuje na docenienie, o tyle nie powinno to skutkować automatycznym przyjęciem projektu przez domniemanie zgodności merytorycznej z wymogami regulaminu sbo, zwalniające z dokonania pełnej i rzetelnej weryfikacji projektu tylko z na tej przesłance, że w projekcie znalazły się zmiany wskazane i aprobowane przez urzędników.
- [4] „Z punktu widzenia ochrony różnorodności lokalnej lub regionalnej, gatunek obcy jest zawsze realnym lub potencjalnym zagrożeniem dla gatunków miejscowych: wprowadza nowe interakcje w ekosystemach, zajmuje siedliska, często działa redukująco na gatunki rodzime, przy czym zwykle trudno z góry przewidzieć stopień agresywności i zdolności do wnikania gatunku obcego do naturalnych lub półnaturalnych układów ekologicznych” (Olaczek R. 2000, Różnorodność biologiczna a problem introdukcji obcych gatunków. W: T. Bojarczuk, W. Bugała red., Bioróżnorodność a synantropizacja zbiorowisk leśnych, s. 7-13. Materiały Zjazdu Sekcji Dendrologicznej Polskiego Towarzystwa Botanicznego – referaty, doniesienia, postery, Wirty).
- [5] „Obecnie na terenie Polski jest uprawianych ponad 2500 gatunków (bez odmian) drzew i krzewów, co stanowi liczbę około 10-krotnie większą od liczby rodzimych gatunków drzewiastych. Stosunkowo niewiele z nich ujawniło dotychczas zdolność do trwałego zdomowienia, lecz nie da się wykluczyć, że inne w przyszłości wykażą taką właściwość, albowiem w przypadku wymienionej grupy roślin może się ona wykształcić dopiero po kilku dziesięcioleciach od momentu introdukcji”

[Rośliny obcego pochodzenia w Polsce ze szczególnym uwzględnieniem gatunków inwazyjnych. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Tokarska-Guzik B., Dajdok Z., Zając M., Zając A., Urbisz A., Danielewicz W., Hołdyński C, http://www.gdos.gov.pl/files/artykuly/5050/Rosliny_obcego_pochodzenia_w_PL_poprawione.pdf , 2012]

- [6] „Zgodnie z definicją przyjętą przez Konwencję o Różnorodności Biologicznej (CBD), gatunki obce, które po introdukcji na nowy obszar wywierają negatywny wpływ na rodzime gatunki, siedliska lub ekosystemy, nazywane są inwazyjnymi gatunkami obcymi [...] Choć w powszechnej opinii inwazyjność gatunku ściśle wiąże się ze wzrostem liczebności jego populacji i ekspansją zasięgu, to należy pamiętać, że negatywny wpływ (czyli zgodnie z powyższą definicją – inwazyjność) mogą wykazywać również te gatunki, których liczebność jest stała, a nawet te, których liczebność spada. Ponadto inwazyjne mogą być nie tylko te gatunki obce, które tworzą wolnożyjące populacje, ale również takie, które nie rozmnażają się po introdukcji na danym obszarze”

[Skutki inwazji, Gatunki Obce w Polsce, Instytut Ochrony Przyrody PAN, <http://www.lop.krakow.pl/ias/problem/skutki-inwazji>]

- [7] „Kluczem do ochrony bioróżnorodności w Unii Europejskiej jest unijna strategia bioróżnorodności. W październiku 2020 r. państwa członkowskie UE zatwierdziły zaproponowane przez Komisję cele na 2030 r., chcąc intensyfikować ochronę i odtwarzanie środowiska naturalnego i ekosystemów w Unii Europejskiej.” <https://www.consilium.europa.eu/pl/policies/biodiversity/>

- [8] W kontekście zgłoszonego projektu poprawionego przez urzędników w zakresie nasadzeń gatunków obcego pochodzenia, w szczególności chodzi o uznane za inwazyjne lub potencjalnie inwazyjne (w zależności od interpretacji definicji gatunku inwazyjnego): werbenę patagońską (*Verbena bonariensis*, Ameryka Południowa) oraz berberysa Thunberga (*Berberis thunbergii*, Japonia) wymienionego nawet wprost przykładowo w uchwale „Standardy Kształtowania Zieleni Powiatu Pruszkowskiego” XXXIII.258.2021 Rady Powiatu Pruszkowskiego z 11 maja 2021.

- [9] Ponadto zgodnie z liczącym 230 stron zarządzeniem 140/21 prezydenta miasta Szczecin z 23 marca 2021 w sprawie Standardów utrzymania, ochrony i rozwoju terenów zieleni Miasta Szczecin oraz obowiązków służących ich wdrożeniu

„§ 2. Standardy stanowią dokument przeznaczony do stosowania w ramach wszelkich działań związanych z [...] przygotowaniem i realizacją wszelkich inwestycji na terenach stanowiących własność Gminy Miasto Szczecin przez jednostki organizacyjne Urzędu Miasta Szczecin, jednostki organizacyjne Gminy Miasto Szczecin i spółki z udziałem Gminy Miasto Szczecin zwane dalej Podmiotami Miejskimi”.

Równocześnie zgodnie z § 8 ust 1 regulaminu sbo „w ramach SBO nie może być wykonana inwestycja która: 1) stoi w sprzeczności z obowiązującymi w Mieście planami, programami i strategiami, w tym w szczególności z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego”.

Taka weryfikacja nie została jednak wykonana. W karcie oceny zadania nie ma o tym żadnej informacji i nie wiadomo, czy projekt jest zgodny z przyjętymi w tym roku standardami dotyczącymi terenów zieleni (przed 2021 rokiem dokument ten nie istniał, zatem nie była konieczna w tym zakresie weryfikacja).

- [10] Równocześnie urzędnicy dokonujący modyfikacji projektu złożonego w poprzedniej edycji sbo, którego treść została powielona w edycji obecnej wprost zapisali, że projekt

obejmować będzie: „częściowe wykorzystanie istniejących nasadzeń” (z 2018 roku ok. 300 sztuk krzewów). Oznacza to, że pozostała część istniejących nasadzeń sprzed kilku lat zostanie usunięta, jako kolidująca z proponowanym projektem. Projekt może ponadto kolidować ze strukturą podziemnego bunkra, na którego nawierzchni mają być dokonane nasadzenia.

Tymczasem zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 12 regulaminu sbo projekt powinien zostać zweryfikowany, czy „koliduje lub ma oddziaływanie na realizowane, już zrealizowane bądź planowane inwestycje”. Weryfikacja w tym zakresie nie została dokonana, dlatego nie jest możliwe wykorzystanie wszystkich istniejących ok. 300 sztuk nasadzeń z 2018 roku, dlatego kolidują z projektem i dlatego dokonane ledwie kilka lat temu nasadzenia zostaną usunięte.

[11] Wątpliwości budził także brak jakiegokolwiek weryfikacji w zakresie oraz § 16 ust. 1 pkt 9) regulaminu sbo „czy istnieją możliwości techniczne realizacji projektu”.

Bowiem istotnie nawet w opisie projektu sam autor stwierdził nieskuteczność poprzednich działań: „Mimo wielu prób rewitalizacji (inicjatywy lokalne) terenu jest on mocno zaniedbany.”

Nie wiadomo, jaki związek z tym ma powierzchnia bunkra. Mimo że wcześniej nawieziona została nowa ziemia, to znaczna część nasadzeń nie przyjęła się.

Cytat ze strony autora „Tak wygląda inicjatywa lokalna Stowarzyszenia Lepszy Szczecin ‘Kwiaty na Kwiatowej’ pod którą promowała się Pani Dominika Jackowski. Kasa wydana bezpowrotnie, praca "wielu" wolontariuszy jak 'krew w piach'”.

3 zdjęcia autora Nowe Gumieńce 27 sierpnia 2019
https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=665552277283726&id=621521861686768





[12] Wobec powyższych wątpliwości projekt należało podać bardziej wnikliwej weryfikacji (zgodnie § 2 ust. 2 pkt 1 zasad podejmowania decyzji przez zespół opiniujący z zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z 8 lipca 2021). Większość członków zespołu nie zaakceptowała takiego stanowiska.

[13] W związku z tym zawnioskowałem o zmianę zakresu zadania przez wykreślenie z opisu nazw gatunków roślin, w tym gatunków obcego pochodzenia, z uwagi na ich inwazyjny charakter zagrażający bioróżnorodności, a w zakresie pozostałych gatunków – nieustalone przyczyny nieprzyjmowania się wcześniej dokonywanych nasadzeń roślin na powierzchni bunkra. Bardziej ogólne sformułowanie zadania, ze wskazaniem ogólnie nasadzeń krzewów i kwiatów wieloletnich, bez podawania ich nazw gatunkowych (byłoby to ustalone podczas realizacji) pozwoliłoby zrealizować projekt, który nie zagrażałby bioróżnorodności, zgodny z przyjętymi standardami rozwoju terenów zieleni i dający większe szanse, że jego efekty utrzymają się dłużej niż podczas poprzednich prób. Niestety członkowie zespołu poza jeszcze jedną osobą, która zgłosiła podobną do mnie uwagę – sprzeciwili się dokonaniu takiej poprawki przez autora, twierdząc że rzekomo nie mam do tego żadnego prawa i to pomimo wskazania im wówczas § 18 pkt 7 uchwały rady miasta ws. regulaminu sbo że „Na wniosek Zespołu Opiniującego liderka lub lider może nanieść zmiany do projektu”.

[14] Z powyższych powodów nie mogłem zgłosić za dopuszczeniem zadania na listę do głosowania i wstrzymałem się od głosu (system umożliwiał oddanie głosu tylko za lub wstrzymanie się od głosu).

Adam Kopciński-Galik

Zdanie odrębne do projektu:

„Bezpieczne osiedle Bukowe – Nad Rudzianką” (BK/0001)

- [1] Adam Kopciński-Galik: Jakkolwiek radny zgłosił szereg podobnych do siebie projektów, polegających na montażu intensywnego dodatkowego światła LED na przejściach dla pieszych, na których istnieje już oświetlenie – nie we wszystkich przypadkach tak istotne znaczenie ma tzw. problem zanieczyszczenia światłem, o którym szerzej informowałem w zdaniu odrębnym do III protokołu z posiedzenia zespołu opiniującego w dniu 19.07.2021
<http://konsultuj.szczecin.pl/konsultacje/files/7C45B7CC9D4345D2930B6F875BFB6FF9/Protok%C3%B3%C5%82%20z%20III%20posiedzenia..pdf>
- [2] Tak było w przypadku zadania zlokalizowanego na os. Dąbie, które nie było położone w otulinie parku krajobrazowego, a w pobliżu większości przejść dla pieszych nie było żadnych drzew.
- [3] W przypadku niniejszego zadania sytuacja jest podobna tylko w tym zakresie, że w pobliżu większości przejść dla pieszych nie ma żadnych drzew (drzewa są w pobliżu kilku).
- [4] Jednak obszar inwestycji położony jest równocześnie w otulinie parku Krajobrazowego Puszcza Bukowa.
- [5] W związku z tym podtrzymuję zawarte w ww. protokole z III posiedzenia punkty [3], [5]-[8] i [10] również w zakresie niniejszego projektu.
- [6] W związku z wątpliwościami, co do obszarów chronionych wyjaśniam, że przyrodę i drzewa należy chronić bez względu na to, czy znajdują się one na terenie chronionym ustawowo, czy nie. Na terenie chronionym ustawowo ochrona ta powinna być szczególnie, wymagająca bardziej wnikliwych analiz wpływu inwestycji na środowisko i dokonywania uzgodnień. Nie oznacza to, że drzewa poza terenem objętym ochroną nie są chronione w ogóle. Drzewa należy chronić zawsze, a wszelkie inwestycje powinny być rozpatrywane pod kątem zaszkodzenia ich kondycji zdrowotnej i doprowadzenia w dłuższej perspektywie do obumarcia. Fakt położenia drzew na obszarze chronionym to jedynie dodatkowa, wzmacniająca przesłanka, że drzewa te należy chronić w sposób szczególny, oceniając bardziej wnikliwie przed rozpoczęciem inwestycji jej wpływ na środowisko.
- [7] W uzupełnieniu fragment wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ze skargi Sołtysa Wsi S. przeciwko Ministerstwu Środowiska (IV SA/Wa 1640/05) wskazującym, że otulina jest obszarem chronionym

"Skoro więc ustawodawca w art. 16 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, przewidział możliwość wyodrębnienia dla parku krajobrazowego otuliny, to należy przyjąć, iż w sytuacji jej utworzenia, realizacja celów jakim ona ma służyć, może nastąpić jedynie wówczas gdy otulina będzie podlegała ochronie np. poprzez wprowadzenie

szczegółowego trybu uzgodnień przed realizacją inwestycji. [...] Przy przyjęciu, więc iż otulina nie podlega żadnej ochronie niezasadnym byłoby jej tworzenie. [...] Brak jest więc racjonalnych przesłanek, dla twierdzenia, iż ustawodawca wprowadzając obowiązek uzgadniania co do otuliny parku narodowego nie przewidywał tego obowiązku co do otulin innych form ochrony przyrody skoro w istocie z mocy ustawy mają one służyć temu samemu celowi. Intencja taka nie wynika wszak z zastosowanych przez ustawodawcę określeń bowiem znaczenie pojęcia "obszaru" użyte w art. 53 ust. 4 pkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obejmuje jednoznacznie pojęcie " strefy" zastosowane w definicji otuliny (art. 5 pkt 14 ustawy o ochronie przyrody)."

[wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie ze skargi Sołtysa Wsi S. przeciwko Ministerstwu Środowiska (IV SA/Wa 1640/05)]

[8] Autocytat z poprzedniego protokołu:

„[3] Projekt polega na montażu intensywnego oświetlenia LED w miejscach gdzie są już zainstalowane od wielu lat latarnie z kilkudziesięcioma lampami i wcale nie jest tam ciemno. Jest to tzw. zanieczyszczenie światłem Nawet słabe, a co dopiero tak intensywne światło świecące permanentnie przez 24h na dobę (tj. w nocy a następnie w dzień światło słoneczne) wywołuje u organizmów żywych, zarówno fauny jak i flory dodatkowy czynnik stresu negatywnie wpływający na ich kondycję zdrowotną i skracaający ich życie.

[5] W przypadku np. gniazdujących ptaków, wcześniej będą one zaczynać dzień będąc do późnych godzin pobudzone zamiast wypoczywać, zaś w czasie snu w oświetleniu nie będą w pełni wypoczęte, co będzie negatywnie wpływać na ich zdrowie i życie, gdyż wiele chronionych gatunków ptaków zostanie się łatwiejszym celem drapieżników, a w okresie lęgowym doprowadzając także do śmierci ich osieroconych piskląt.

[6] Podobnie destrukcyjny wpływ intensywne światło będzie mieć na drzewa. Drzewa są bezustannie narażane na zanieczyszczenia spalinami i smogiem, a ponadto na szkodliwą sól rozsypywaną zimą, niewłaściwe i drastyczne podcinanie koron drzew, susze hydrologiczną itd. Intensywne oświetlenie stanowi dla nich kolejny silny czynnik stresu osłabiający ich odporność i negatywnie wpływający na kondycję zdrowotną, prowadząc do ich obumierania. Światło zaburza bowiem cykl dobowy drzewa wydłużając nienaturalnie ich fazę dzienną. Natomiast na przestrzeni roku wpływa na przyspieszone kwitnienie i ulistnienie oraz związany z tym wielki wydatek energetyczny w okresie zagrażającym przymrozkami. Z kolei jesienią opóźnia w czasie proces opadania liści, także narażając drzewa na przymrozki i uniemożliwiając im odzyskanie z uszkodzonych liści wody oraz cennych substancji odżywczych do korzeni. W konsekwencji osłabia to ich kondycję zdrowotną, naraża na łatwiejsze ataki pasożytów, grzybów, pleśni, owadów, a w dłuższej perspektywie prowadząc do ich obumierania i usychania.

[7] Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z 16 Kwietnia 2014 zmieniającą dyrektywę 2011/52/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (załącznik IV informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1) opis przedsięwzięcia powinien zawierać „oszacowanie typu i ilości przewidywanych pozostałości i emisji (takich jak [...] światła, ciepła, promieniowania)” oraz „opis prawdopodobnego znaczącego wpływu przedsięwzięcia na środowisko, wynikającego m.in. z emisji [...] światła, ciepła i promieniowania”. Przy czym nie toczą się żadne wezwania organów Unii Europejskiej ws. rzekomego niezastosowania przez Polskę tej dyrektywy. Również polskie organy władzy publicznej potwierdzają, że dyrektywa ta w rzeczonym zakresie została odzwierciedlona w polskim systemie prawnym.

[8] Cały teren projektu położony jest w jednej z ustawowych form ochrony przyrody, w otulinie parku Krajobrazowego Puszcza Bukowa. Zgodnie z regulaminem budżetu obywatelskiego załączonym do uchwały rady miasta Szczecin nr V/154/19 z 26 marca 2019 r. jednym z kryteriów weryfikacji merytorycznej jest § 16 ust. 1 pkt 11 „czy projekt jest możliwy do realizacji w przypadku, gdy dotyczy terenu lub obiektu objętego jedną z form ochrony przyrody”. Projekt jednak nie został zweryfikowany w żaden sposób pod kątem wpływu na środowisko mimo ewidentnego obowiązku.

[10] Projekt ponadto budził wątpliwości co do zadań własnych gminy, gdyż autor stwierdzał w nim, że jego celem jest „zwiększenie poczucia bezpieczeństwa”, zamiast poprawy bezpieczeństwa. Bez względu na to, autor nie przedstawił żadnych statystyk, że rzekomo w nocy na wskazanych kilkudziesięciu przejściach dla pieszych kiedykolwiek dochodziło do wypadków z powodu braku oświetlenia, które zresztą tam od dawna było. Faktycznie bowiem wypadki w zdecydowanej większości wydarzają się w dzień, gdy nie potrzeba oświetlenia.”

(punkty [3], [5]-[8] i [10] z protokołu z III posiedzenia <http://konsultuj.szczecin.pl/konsultacje/files/7C45B7CC9D4345D2930B6F875BFB6FF9/Protok%C3%B3C5%82%20z%20III%20posiedzenia..pdf>)

[9] Zastrzeżenia budziło także brak oszacowania kosztów zadania w weryfikacji merytorycznej.

[10] W związku z powyższym nie mogłem zagłosować za dopuszczeniem tego zadania na listę do głosowania. Uważam, że należało je skierować do ponownej weryfikacji.

Jednak ponieważ członkom zespołu wolno było zagłosować tylko „za” lub „wstrzymać się” od głosu, musiałem wstrzymać się od głosu.

(Przegłosowany przez 13 osób wniosek z poprzedniego V posiedzenia z 26 lipca 2021 o treści: „dodanie przy projektach rozpatrzonych pozytywnie przez jednostki merytorycznie opcję głosowania na ‘nie’ – ‘sprzeciw’ w systemie do głosowania. - 13 głosów za” – nie został jeszcze udostępniony w systemie informatycznym)

Adam Kopciński-Galik